ПТИЦИ ОТ СРЕДНОВЕКОВНИ СЕЛИЩА В БЪЛГАРИЯ

ЗЛАТОЗАР БОЕВ


Въпреки че у нас вече не се спори за значението на археоантропогенна информация за цялостното изследване на бита на древното население, все още на събирането на костните материали от животински произход по традиция не се отделя нужното внимание. Те продължават да се събират инцидентно и в повечето случаи все още се изхвърлят заедно с изкопаната пръст. Събирането им чрез пресвързване или промиване е по-скооро пожелание.

В настоящата статия се представят резултатите от пронаблюдението на остеологическия материал от птици от 9 средновековни български селища.

МАТЕРИАЛ И МЕТОДИ


На всички лица, предоставили материали за настоящото проучване, авторът изказва своята благодарност.

Общо в деветте селища са събрани 309 бр. кости и костни фрагменти от птици, които са предмет на обсъждане в настоящата статия. Те са определени чрез сравнителната остеологична колекция от птици в Секция „Зоология“ на Националния природонаучен музей в София. При определението на минималния брой екземпляри са отчитани размерите и възрастовите разлики, с което той се доближава максимално до реалния (В о к о у н и, 1970). Неидентифицирани са само 4 костни фрагмента, съставящи 1,3% от изследвания материал. Разпределението на останките в отделните обекти е представено на табл. 1.

Таблица 1
Разпределение на изследванияте кости от птици по находища

<table>
<thead>
<tr>
<th>№</th>
<th>Находище</th>
<th>Брой</th>
<th>Катал. № — НПМ—БАН</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1</td>
<td>Карнобат</td>
<td>5</td>
<td>40—44</td>
</tr>
<tr>
<td>2</td>
<td>с. Кривня, Русенско</td>
<td>29</td>
<td>57—85</td>
</tr>
<tr>
<td>3</td>
<td>Преслав</td>
<td>78</td>
<td>2278—2309; 3452—3496</td>
</tr>
<tr>
<td>4</td>
<td>с. Карабово, Новозагорско</td>
<td>132</td>
<td>2997—3128</td>
</tr>
<tr>
<td>5</td>
<td>Плиска</td>
<td>29</td>
<td>4298—4326</td>
</tr>
<tr>
<td>6</td>
<td>Ямбол</td>
<td>10</td>
<td>209—218</td>
</tr>
<tr>
<td>7</td>
<td>с. Дядово, Новозагорско</td>
<td>9</td>
<td>216—221; 2444—2446</td>
</tr>
<tr>
<td>8</td>
<td>с. Водех, Бургаско</td>
<td>3</td>
<td>35—37</td>
</tr>
<tr>
<td>9</td>
<td>Видин</td>
<td>14</td>
<td>2206—2219</td>
</tr>
</tbody>
</table>

РЕЗУЛТАТИ И ОБСЪЖДАНЕ

Установени са общо 20 вида птици, представени с най-малко 87 екземплира (табл. 2). Както личи, основният дял от костните останки принадлежи на 4 вида домашни птици (кокошка, гъска, пъпичка и пуйка), сред които убедително доминира домашната кокошка. Тя съставлява 86,2% от броя на костите и 74,5% от броя на установените екземплири от домашни птици. За първи път в археохронологичната литературата пуйката бе съобщена за столицата Велики Преслав (по-точно за просъществувалото върху нейните руини селище до късното средновековие) от И в а н о в (1959) (XVII в.). Останки от пуйката бяха установени и при по-късни проучвания на този обект (Б о е в, И л и е в, 1991).

Към представителите на ловната фауна се отнасят общо 20 екземплира (22,9%) от най-малко 10 вида птици: Columba/Streptopelia, Phasianus colchicus, Streptopelia turtur, Cygnus olor1, Anser albiarrons, Anatidae gen., Perdix perdix, Tadorna ferruginea, Otis tarda, Tetrao urogallus, Anas sp. и Grus grus2. Сивата чапла може да има случаен произход, макар че до началото на настоящото столетие в някои райони на Източна Европа и Азия чаплите са били обект на лов и местото им се е използвало за храна (Т у г а р и н о в, 1947). Многобройни данни посочват недвусмислено, че водоплаващите птици винаги са имали първостепенно значение като ловни обекти за древните жители (Б о е в, 1991).

1 До късното средновековие в Европа лебедите наред с останалите водоплаващи птици от разред Anseriformes са били считани за ценен пердет дивеч. Декоративните им качества и намаляването им численост едва в края на XIX в. ги изключват от списъка на ловните птици в Европа.
2 До средата на настоящото столетие свивят жерав в много страни в Европа, включително и у нас (П е т р о в, 1950) се е считал за обект на лов.
Таблица 2

Видов състав и разпределение на птиците от средновековните селища в България

<table>
<thead>
<tr>
<th>Вид</th>
<th>Наличието</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>№1</td>
</tr>
<tr>
<td>Gallus gallus domestic</td>
<td>3/1</td>
</tr>
<tr>
<td>Anser anser (L) (включително A. anser domestic)</td>
<td>—</td>
</tr>
<tr>
<td>Phasianus colchicus L.</td>
<td>1/1</td>
</tr>
<tr>
<td>Anas platyrhynchos (L) (включително A. pl. domestic)</td>
<td>—</td>
</tr>
<tr>
<td>Corvus corax L.</td>
<td>—</td>
</tr>
<tr>
<td>Anser albifrons (Scop.)</td>
<td>—</td>
</tr>
<tr>
<td>Gypaetus barbatus (L.)</td>
<td>—</td>
</tr>
<tr>
<td>Meleagris gallopavo domestic</td>
<td>—</td>
</tr>
<tr>
<td>Tetrao urogallus L.</td>
<td>—</td>
</tr>
<tr>
<td>Perdix perdix (L.)</td>
<td>—</td>
</tr>
<tr>
<td>Anatidae gen.</td>
<td>—</td>
</tr>
<tr>
<td>Pelecanus onocrotalus L.</td>
<td>—</td>
</tr>
<tr>
<td>Anas sp.</td>
<td>—</td>
</tr>
<tr>
<td>Cygnus olor (G m.)</td>
<td>—</td>
</tr>
<tr>
<td>Tadorna ferruginea (P a 11)</td>
<td>—</td>
</tr>
<tr>
<td>Ardea cinerea L.</td>
<td>—</td>
</tr>
<tr>
<td>cfr. Aquila pomarina L. B r e h m</td>
<td>—</td>
</tr>
<tr>
<td>Accipiter nisus (L.)</td>
<td>—</td>
</tr>
<tr>
<td>Gruis grus (L.)</td>
<td>—</td>
</tr>
<tr>
<td>Otis tarda L.</td>
<td>1/1</td>
</tr>
<tr>
<td>Streptopelia turtur (L.)</td>
<td>—</td>
</tr>
<tr>
<td>Columba/Streptopelia</td>
<td>—</td>
</tr>
<tr>
<td>Pica pica (L.)</td>
<td>—</td>
</tr>
<tr>
<td>Aves indet.</td>
<td>—</td>
</tr>
</tbody>
</table>

1 В графите числителя представля брой на хостните останки, а знаменателя — минималния брой на екземплярите.
2 Датите за Велики Преслав се отнасят само за материали, получени след 1988 г., т.е. те допълват свежданията за птиците от това селище, съдържащи се в цитираните в уводната част на статията работи.

Установени са и 3 вида дневни грабливи и 2 вида вранови птици. Особен интерес представляват останките от 2 екземпляра на брадатия орел (лешояд) от столицата Плиска, където едва ли са попаднали случайно. Вероятно като една и красива мощна птица с ефектно контрастно оперение брадатият лешояд е имал и декоративно значение. Тъй като и трите намерени кости са от дисталните краища на крилата, допускаме, че е възможно за някакви цели да са били използвани специално дългите му до половин метър първостепенни махови пера. Има данни, че през средновековието на нас от такива пера са се изработвали стабилизатори за ловните стрели (Ю х а с, 1983).

Ние изключваме малкият ястреб да е бил използван като обучена за лов птица. Според Sternberg (1969) след големия ястреб той е най-използваният от 13-те вида дневни грабливи птици в Европа, обучавани за ловни цели още от античността. Има доказателства, че в столицата Велики Преслав са ловували с обучени хищни птици. За това говорят и няколко керамични блоки, изобразяващи ловец с орел (?), кацнал на ръката му (Д е н к о в, 1988).

Врановите птици (гарван в с. Караново и Плиска и сврака във Видин) най-
вероятно като мършоидни птици са били привличани от извърляните хранителни отпадъци на бунуциата на тези селища. Тази им особеност е причина за тяхното завищено присъствие в археоархитектурните материали в много от изследваниятите древни селища в Европа.

Косвенни сведения за значението на птиците в бита на жителите от средновековните български селища намираме и в рисунките-графитите от това време. Според детайлното им изследване от О в ч а р о в (1982), най-разпространени са ловните фигурални композиции, включващи изображения на различни животни, включително и птици. Птиците обаче фигурират и в други по своята тематика графити — военните. Табл. 45 и обр. 23 на с. 49 на споменатото съчинение представят „бойна сцена върху камък от Преслав“. Тя включва и едно доста реалистично изображение на една граблива птица — белоглав лешояд (?), на втори план (фиг. 1). (Изображението е представено по Ф е х е р (1940), тъй като там са съхранени повечето от детайлите на оригиналата.) Мършоидните птици по осеяните с трупове бойни полета са били обикновен елемент за пейзажа по онова време. Според самия Овчаров „Изображения на орли, предадени реалистично или схематично, се откриват често сред паметниците на ранното българско средновековие — както в рисунките-графитите, така и върху различни предмети...“ (с. 75). Безспорен факт е, че някои птици (например орлите) са имали обредно-религиозно значение дори до късното средновековие у нас. През тази епоха орелът често е изобразяван заедно със змия. Според О в ч а р о в (1982), „... орелът и змията ... са пряко свързани с шаманския култ...“ (с. 76). Сред средновековните рисунки-графитите от Плиска намираме изображения на гъска, орел и гълъб, от Преслав — на фазани и патици, от Велико Търново (Царевец) — на орел „... в хералдическа поза“, а от с. Червен, Русенско — на патици.

Находките от глухар от крепостта „Баба Вида“ остават далеч от съвременните изолирани и разположени части от старопланинския ареал на вида. Най-близките му гнездови находища съществуват на около 60 км (бисферния резерват „Чупрене“, южно от Белоградчик, Б о в, 1985). Интерес представляват и останките от IX—X в. от гнездилня у нас до средата на века розов пеликан край с. Кривня, Русенско (фиг. 2). Логично е да се предполага, че преди около 1000
години в блатата край р. Дунав той е бил обикновен гнездящ вид заедно с кьдроглавия пеликан. Съвместно гнездене на розови и къдроглави пеликини в Североизточна България у нас е било установено само веднъж (в езерото Сребърна край Силистра) от Paspaleva и Mitschev (1968).

Досега у нас в субфосилно състояние ръждивият ангъч не бе съобщаван. Данните от Преслав са първи по рода си и се отнасят за район, в който и до днес са оцелели последните му находища в страната (Нахиев, 1985). Колхидският фазан, установен в 5 от 9-те изследвани обекта (Карнобат, с. Кривня, Плиска, с. Дядово и с. Воден), очевидно преди около едно хилядолетие е бил доста поразпространен в Източна България, включително и северно от Стара планина. Днес в диво състояние, но с нарушена расова чистота, той се е запазил само в няколко ограничени места в долината на р. Тунджа, едно от които (резервата „Долна Топция“ край Елхово) е защитено (Боеv, 1991 b).

Както се спомена, в разглежданите археологически обекти, птицевъдството се е основавало предимно на отлеждането на домашната кокошка. Съотношението на младите към възрастните екземпляри в тях показа, че в 1/3 от случаите костните останки принадлежат на пилицата, т.е. на млади птици незавършили растежното си развитие. Това показва, че консумацията на пилешко месо е била доста разпространена. В с. Караново от 17 екз. кокошки 5 са млади индивиди, в с. Кривня от 5 — 2 са млади, а в Преслав от 9 — 3 са млади. В Плиска и в Преслав се били отлеждани най-малко 2 породи кокошки. Едната била едра и размерните й показатели са съпоставими с тези на повечето съвременни кокошки от универсален месно-яйчен тип. Тя се отлеждала масово. Другата, много по-рядко срещана, е била с дребни размери. Теглото й достигало 500—700 г и е била сходна с джинките. В с. Кривня, Преслав, с. Караново и Плиска са отлеждали и домашни гъски и патици. Най-общо гъските са били почти 2 пъти по-многобройни като домашни птици в сравнение с патиците.
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BIRDS FROM SOME MEDIEVAL SETTLEMENTS IN BULGARIA

ZLATOZAR BOEV

(Summary)

The bird bone remains from nine medieval settlements of various age (6th to 17th century A. D.) — Karnobat, Krivnya, Preslav, Karanovo, Pliska, Yambol, Dyadovo, Voden and Vidin — are studied. Twenty species of birds are identified by the 309 bones and bone fragments. Four of them are domestic: fowl, goose, duck and turkey. The Do-
Domestic Turkey is reported for the second time in Bulgaria (Vidin, 8th to 17th century A.D.), the Ruddy Shelduck and Grey Heron — for the first time. The breeding of Domestic Fowl was the base of the poultry breeding. This species consists of 86.2 percent of bone remains and 74.5 percent of the specimens of domestic birds. One third of Domestic Fowl have been used as chicken. The large gamefowl have been represented by Bustard, Mute Swan, Capercaillie, Crane, White-fronted Goose, Ruddy Shelduck and Colchic Pheasant. The last mentioned one thousand years ago has had much wider distribution in East Bulgaria, including the regions north of the Balkan range.

The most interesting among the birds with uncertain importance to the ancient peoples, are the three bones of the wings two Lammergeiers (Pliska, 10th century A.D.). Among the remaining species are the Sparrowhawk, Raven, Magpie, Turtle Dove, etc.